Дело № 2-408/2020

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

12 марта 2020 года город Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Большаковой Н.А.,

при секретаре Панфиловой Ю.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Потешнова *** к Анненковой *** о запрете содержать собаку, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Потешнов В.В. обратился в суд с иском к Анненковой Ю.А. о запрете содержать собаку, компенсации морального вреда, в обоснование своих требований указав, что он являет собственником квартиры, расположенной по адресу: ***. Ответчик проживает по адресу***. Ответчик является владельцем собаки породы «Бигль», которая содержится по его месту жительства. На протяжении длительного периода времени (примерно год) собака невыносимо воет и лает в ночное время с 23.00 до 01.00 ночи, чем нарушает тишину и покой. Неоднократные попытки урегулировать данную проблему ни к чему не привели, поскольку все замечания и просьбы соседей ответчиком игнорируются. Истец и другие соседи неоднократно обращались в органы полиции по данному факту, проводились проверки, в ходе которых вой и лай собаки ответчика в ночное время подтвердился. Органами полиции с ответчиком проводилась разъяснительная работа по вопросу соблюдения правил содержания домашних животных, недопустимости нарушения тишины и покоя в ночное время, однако они ответчиком игнорируются. Ответчик своими действиями нарушает права истца, как собственника жилого помещения. В связи с этим, с учетом уточнения иска, истец просит запретить содержать собаку, принадлежащую Анненковой Ю.А., в квартире по адресу: ***, взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 100000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., почтовые расходы в размере 423 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

Истец Потешнов В.В., а также его представитель по доверенности Хавкунова Д.В. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик Анненкова Ю.А. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав явившихся лиц, допросив свидетелей, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что истец Потешнов В.В. являет собственником квартиры, расположенной по адресу: ***

Анненкова Ю.А. проживает по адресу: ***. Ответчик является владельцем собаки породы «Бигль», которая проживает совместно с ответчиком по указанному адресу.

В обоснование своих требований истец указывает, что на протяжении длительного периода времени (примерно год) собака невыносимо воет и лает в ночное время с 23.00 до 01.00 ночи, чем нарушает тишину и покой. Неоднократные попытки урегулировать данную проблему ни к чему не привели, поскольку все замечания и просьбы соседей ответчиком игнорируются. Истец и другие соседи неоднократно обращались в органы полиции по данному факту, проводились проверки, в ходе которых вой и лай собаки ответчика в ночное время подтвердился. Органами полиции с ответчиком проводилась разъяснительная работа по вопросу соблюдения правил содержания домашних животных, недопустимости нарушения тишины и покоя в ночное время, однако они ответчиком игнорируются.

Как следует из материалов проверок, поступивших из ОМВД по районам Силино и Старое Крюково г. Москвы, истец Потешнов В.В. обращался в ОМВД с заявлениями

Сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Оценив представленные доказательства в совокупности и каждое в отдельности, суд приходит к выводу, что стороной истца не представлено доказательств в подтверждении доводов о запрете содержать собаку, принадлежащую Анненковой Ю.А., в квартире по адресу: ***, в связи с чем приходит к выводу от отказе в удовлетворении требований в данной части.

Других доказательств стороны суду не представили, ходатайств о получении иных сведений или проверке иных доводов не заявили.

Часть первая статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ устанавливает, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, чем предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 17.07.2007 №382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Учитывая сложность и характер гражданского дела, время, необходимое специалисту в области права на подготовку искового заявления, и затраченного на его составление, количество судебных заседаний, а также, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату юридических услуг в размере 17000 рублей.

Согласно ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, которые предусмотрены ст.94 Гражданского процессуального кодекса РФ.

В соответствии со ст.98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 423 руб., а также расходы по оплате госпошлины пропорционально удовлетворенным судом требованиям в размере 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Потешнова *** к Анненковой *** о запрете содержать собаку, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Анненковой *** в пользу Потешнова *** компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., расходы по оплате юридических услуг в размере 17000 руб., почтовые расходы в размере 423 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 600 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Н.А. Большакова

Судья: фио № 33-30449/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи наименование организации,

судей фио, фио,

при помощнике судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи наименование организации,

гражданское дело по апелляционной жалобе фио,

на решение Зеленоградского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Исковые требования фио к фио о запрете содержать собаку, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с фио в пользу фио компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

В удовлетворении остальной части иска отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истец фио обратился в суд с иском к фио о запрете содержать собаку, компенсации морального вреда, в обоснование своих требований указав, что он являет собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес. Ответчик проживает по адресу: адрес, адрес. Ответчик является владельцем собаки породы «Бигль», которая содержится по его месту жительства. На протяжении длительного периода времени (примерно год) собака невыносимо воет и лает в ночное время с 23.00 до 01.00 ночи, чем нарушает тишину и покой. Неоднократные попытки урегулировать данную проблему ни к чему не привели, поскольку все замечания и просьбы соседей ответчиком игнорируются. Истец и другие соседи неоднократно обращались в органы полиции по данному факту, проводились проверки, в ходе которых вой и лай собаки ответчика в ночное время подтвердился. Органами полиции с ответчиком проводилась разъяснительная работа по вопросу соблюдения правил содержания домашних животных, недопустимости нарушения тишины и покоя в ночное время, однако они ответчиком игнорируются. Ответчик своими действиями нарушает права истца, как собственника жилого помещения. В связи с этим, с учетом уточнения иска, истец просил запретить содержать собаку, принадлежащую фио, в квартире по адресу: адрес, адрес, взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда сумма, расходы по оплате услуг представителя в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Истец фио, а также его представитель по доверенности фио в судебном заседании суда первой инстанции уточненные исковые требования поддержали, просили их удовлетворить.

Ответчик фио в судебное заседание суда первой инстанци явилась, исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе фио

В заседание суда апелляционной инстанции ответчик фио явилась, настаивала на удовлетворении доводов жалобы, истец в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, извещался своевременно и надлежащим образом.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями закона.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 «О судебном решении» от дата, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом первой инстанции при рассмотрении данного дела допущено не было.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что истец фио являет собственником квартиры, расположенной по адресу: адрес, адрес.

фио проживает по адресу: адрес, адрес. Ответчик является владельцем собаки породы «Бигль», которая проживает совместно с ответчиком по указанному адресу.

В обоснование своих требований истец указывал, что на протяжении длительного периода времени (примерно год) собака невыносимо воет и лает в ночное время с 23.00 до 01.00 ночи, чем нарушает тишину и

покой. Неоднократные попытки урегулировать данную проблему ни к чему не привели, поскольку все замечания и просьбы соседей ответчиком игнорируются. Истец и другие соседи неоднократно обращались в органы полиции по данному факту, проводились проверки, в ходе которых вой и лай собаки ответчика в ночное время подтвердился. Органами полиции с ответчиком проводилась разъяснительная работа по вопросу соблюдения правил содержания домашних животных, недопустимости нарушения тишины и покоя в ночное время, однако они ответчиком игнорируются.

Как следует из материалов проверок, поступивших из ОМВД по адрес и Старое Крюково адрес, дата истец обратился в ОМВД по факту воя собаки у соседей, был вызван наряд полиции. Из рапорта фио ППСП ОМВД фио следует, что прибыв по адресу: адрес, адрес, дверь в квартиру никто не открыл, за дверью был слышен вой и лай собаки. Со слов соседа жильцов из кв. 148 они уехали к родственникам, собаку часто оставляют одну. Опрошенный фио пояснил, что дата в 00.00 часов он вызвал наряд полиции, поскольку у соседей из кв. 148 на протяжении трех дней слышен вой собаки. В данной квартире проживает семья, фио спускался к ним, звонил и стучал, но дверь никто не открыл.

Истец фио и фио дата обращались в ОМВД России по адрес и Старое Крюково адрес с Заявлениями по факту лая и воя собаки ответчика на протяжении длительного периода в дневное и ночное время в отсутствие хозяев, просили принять меры по данному факту. В ходе проведения проверки с фио были взяты объяснения, согласно которым ответчик подтвердила, что у нее действительно проживает собака породы «Бигль». В дата она (фио) пару раз приходила домой поздно, около 00.00 часов, собака в отсутствие хозяев выла, более она так поздно домой не приходила, поэтому собака больше не лает и не воет. С фио проведена профилактическая беседа.

дата истец также, обращался в ОМВД по факту воя собаки, по указанию оперативного дежурного осуществлялся выезд наряда полиции по адресу: адрес, адрес. На момент выезда дверь в квартире открыл несовершеннолетний фио, паспортные данные, который пояснил, что собака выла, поскольку дома никого не было, обязался впредь следить за ней. В рамках проведения проверки по обращению истца осуществлялся выход показанному адресу, однако дверь в квартиру никто не открыл, какой-либо шум из квартиры не доносился.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в качестве свидетеля фио показала суду, что она проживает по адресу: адрес, адрес. С лета дата свидетель слышит вой собаки как в дневное, так и в ночное время после 23.00 часов. В связи с этим она с истцом обратились в ОМВД к участковому. С ответчиком по данному факту была проведена профилактическая беседа. Собака воет часто и в настоящее время.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в качестве свидетеля фио, показал суду, что является инспектором фио ППСП ОМВД России по адрес и Старое Крюково адрес. В прошлом году он с сотрудниками выезжали по сообщению о том, что лает собака, дверь в квартиру никто не открыл, за дверью лаяла собака, это было вечером. Свидетелем был составлен рапорт, который находится в материалах проверки.

Допрошенный в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции в качестве свидетеля фио, показал суду, что является участковым ОМВД России по адрес и Старое Крюково адрес. Истец обращался к нему летом дата в связи с тем, что у его соседки из кв. 148 лает собака. Свидетель общался с обеими сторонами, ответчик пояснила ему, что собака лает из-за того, что находится одна дома. Помимо истца, в ОМВД обращалась соседка фио. Ответчика к административной ответственности не привлекали, поскольку у ОМВД на это нет полномочий, однако с ней проведена профилактическая беседа.

Возражая относительно исковых требований, ответчик пояснила, что проживает по адресу: адрес, адрес с ребенком. Совместно с ними проживает собака породы Бигль, собака действительно лает, как и другие собаки. В дата ответчик уехала на три дня и оставила собаку с братом, он вернулся домой очень поздно, около 23.00-00.00 часов, собака в связи с этим лаяла весь день. Когда фио об этом сообщили, она сразу предприняла меры. В дата, когда Ответчик поздно возвращалась домой (23.00-00.00 часов), был вызван наряд полиции. Другим соседям собака не мешает. Ответчик, когда уезжает на длительное время, отдает собаку на передержку. В настоящее время фио купила для собаки электрический ошейник. дата она с участковым фио опрашивали соседей, которые подтвердили, что лай собаки им не мешает.

Оценив представленные доказательства с точки зрения их относимости и допустимости, руководствуясь ст.ст. 17, 30 ЖК РФ, суд пришел к выводу, что стороной истца не представлено доказательств в подтверждении доводов о запрете содержать собаку, принадлежащую фио, в квартире по адресу: адрес, адрес, в связи с чем отказал в удовлетворении требований в данной части.

Вместе с тем, поскольку в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции установлен и нашел подтверждение факт того, что собака ответчика неоднократно на протяжении длительного периода времени лаяла и выла, в том числе в ночное время, суд первой инстанции пришел к выводу, что действиями ответчика причинён истцу моральный вред, в связи с чем взыскал с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере сумма, расходы по оплате юридических услуг в размере сумма, почтовые расходы в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильном применении норм права и соответствуют обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при проверке обстоятельств, по обращению фио, УУП ОМВД России по адрес и Старое Крюково адрес не были выявлены в действиях ответчика признаки административного правонарушения за нарушение правил содержания домашних животных в многоквартирных домах, сводятся к несогласию с решением суда первой инстанции, данные доводы являлись предметом рассмотрения судом первой инстанции и мотивированно отклонены.

Таким образом, судом первой инстанции правильно установлены все обстоятельства, имеющие значение для данного дела, и применены нормы права, регулирующие спорные отношения сторон, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут являться основаниями к отмене решения суда, поскольку выводов суда не опровергают, фактически направлены на иную оценку представленных по делу доказательств. Указанные доводы фактически сводятся к несогласию ответчика с постановленным по делу решением и не содержит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для отмены правильного по существу судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зеленоградского районного суда адрес от дата - оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи